

---

## FICHA DE PARECER - **MODELO**

---

A linha editorial **Obras clássicas** destina-se à reedição de obras de referência no campo da ciência e do pensamento.

Acerca da **análise do mérito** da obra em questão, o parecerista deve discorrer sobre os critérios de seleção a seguir. Os espaços dos campos poderão ser estendidos de acordo com a necessidade.

Este parecer, quando redigido de modo claro, com atenção aos critérios e às suas orientações, tem o objetivo de balizar as decisões do conselho editorial, a fim de selecionar propostas condizentes com a política editorial da UFRN (Resolução nº 139/2014 – CONSEPE/UFRN, de 22 jul. 2014).

Conforme item 3.3 do edital 001/2015-EDUFRN, em hipótese alguma, sob pena de exclusão do processo, a(s) proposta(s) de publicação terá(ão) a identificação de autor(es) ou organizador(es). Desse modo, caso o parecerista reconheça o autor/organizador da proposta, deverá recusar o convite para emissão do parecer, comunicando o fato à secretaria da EDUFRN.

### TÍTULO DA OBRA

<Preencher com título completo da obra, incluindo o subtítulo>

### IMAGENS <Assinalar com um “X” a opção compatível com a proposta em avaliação>

<input type="checkbox"/> Possui. Apenas em preto e branco.	<input type="checkbox"/> Possui. Coloridas e em preto e branco.
<input type="checkbox"/> Possui. Apenas coloridas.	<input type="checkbox"/> Não possui.

**NÚMERO DE PÁGINAS:** <Indicar o número de páginas da proposta em avaliação>

### RELEVÂNCIA E ATUALIDADE DO(S) TEMA(S)

<Indicar explicitamente o tema da proposta em avaliação, justificando a sua importância ou não no contexto da área de conhecimento. Por se tratar de uma reedição, justificar ainda a atualidade do tema, considerando seu impacto para um público leitor contemporâneo>

### QUALIDADE ACADÊMICA E RIGOR CIENTÍFICO OU QUALIDADE ARTÍSTICA

Opção 1:

<Discorrer sobre a qualidade acadêmica da proposta, considerando-a como condição para a divulgação de conhecimento técnico-científico, com repercussões no desenvolvimento de capacidades, habilidades, autonomia e pensamento crítico do público leitor>

<Discorrer também sobre o rigor científico aplicado, considerando-o como a adoção clara de normas básicas para a produção de conhecimento com valor de ciência, ou seja, o uso de procedimentos verificáveis para a investigação de um determinado tema>

Opção 2:

<Avaliar a qualidade da expressão artística apresentada e o seu enquadramento no campo cultural contemporâneo, considerando a pertinência do uso de subjetividades>

### **QUALIDADE DO ESTUDO CRÍTICO QUE ACOMPANHA A PROPOSTA**

<Em atendimento ao item 2.10 do edital 001/2015-EDUFRN, o proponente deverá apresentar um estudo crítico relevante acerca do texto a ser publicado. Desse modo, o parecerista deve discorrer sobre a profundidade crítica desse estudo, julgando em que grau ele contribui para o exame e a avaliação minuciosos da obra, considerando-a como modelo ou referência em sua área>

### **ADEQUAÇÃO NO USO DA(S) LINGUAGEM(NS)**

Opção 1:

<Discorrer sobre quão clara, objetiva, adequada e correta esteja a linguagem empregada, a fim de que se possa oferecer ao público leitor uma obra em que o uso da língua permita, quando possível, uma compreensão facilitada do conteúdo, com a ausência de inadequações ou incoerências que possam prejudicar o entendimento do tema>

Opção 2:

<Discorrer sobre a adequação da linguagem empregada, considerando a flexibilidade no seu uso para uma expressão subjetiva, tendo em vista as possibilidades de aplicação de linguagem verbal, visual ou verbo-visual, que atendam o objetivo artístico da proposta>

### **SUGESTÃO PARA ALTERAÇÕES (CASO SEJAM NECESSÁRIAS)**

<Indicar as possíveis sugestões para alterações. Podem estar listadas ou se apresentar em seus aspectos gerais>

<Assinalar com um “X” a avaliação geral da proposta, tendo em vista os critérios anteriormente elencados>

#### **AVALIAÇÃO GERAL**

( ) Altamente recomendado

( ) Recomendado

( ) Não recomendado

#### **PARECERISTA**

<Nome do parecerista>

<Para uso do Conselho editorial no momento de apreciação do parecer>

#### **HOMOLOGAÇÃO DO CONSELHO EDITORIAL**

( ) Homologado

( ) Não homologado